

Судья суда первой инстанции: Ланина Л.Е.
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11-20011

28 июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукашенко Н.И.,
судей Сорокиной Л.Н., Грибова Д.В.,
при секретаре Красниковой Т.Ю.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лукашенко Н.И.
гражданское дело по апелляционной жалобе Старостиной Т.А. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 31 января 2013г., которым постановлено: В удовлетворении исковых требований Старостиной * к Иванову * о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета отказать.

УСТАНОВИЛА:

Старостина Т.А. обратилась в суд с иском к Иванову В.И. о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что она является нанимателем жилого помещения по адресу: г*. В квартире также проживает ее сын Бусаров С.А. Ответчик Иванов В.И. ее бывший супруг. 1 декабря 2006 года брак между ними был расторгнут. Еще до расторжения брака в октябре 2006 года ответчик выехал из квартиры, забрав свои вещи. С этого момента ответчик в квартире не проживает, его место нахождения не известно. В декабре 2007 года она обратилась с заявлением о розыске ответчика, однако его местонахождение не известно. В связи с чем, просила суд признать Иванова В.И. утратившим право пользования жилым помещением по адресу: * и снять его с регистрационного учета.

Старостина Т.А. – в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца Старостиной Т.А. адвокат Вознюк А.С. – в судебное заседание явился, исковые требования поддерживает, просит их удовлетворить.

Ответчик – Иванов В.И. – в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещался надлежащим образом по известному суду месту жительства по адресу регистрации по месту жительства *. Однако по данному адресу не проживает, что подтверждается ответом ОМВД РФ по району Хорошево-Мневники города Москвы.

3 лицо – представитель ДЖП и ЖФ г. Москвы – в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

3 лицо – представитель УФМС по г. Москве – в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, заслушав адвоката в защиту интересов истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае,

когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Доказательствами по делу подтверждается, что Старостина Т.А. является нанимателем жилого помещения по адресу: *.

20 января 2004 года по указанному адрес был зарегистрирован по месту жительства муж Старостиной Т.А. – Иванов В.И.

Брак между Старостиной Т.А. и Ивановым В.И. расторгнут 1 декабря 2006 года (л.д.*).

Сторона истца ссылается на то, что еще до расторжения брака в октябре 2006 года ответчик выехал из квартиры, забрав свои вещи. С этого момента ответчик в квартире не проживает, его место нахождения не известно.

Факт непроживания ответчика в квартире подтверждается ответом ОМВД РФ по району Хорошево-Мневники города Москвы, поликлиники по месту жительства – обращений ответчика не зафиксировано. Жилищно-коммунальные услуги по квартире оплачивает Старостина Т.А. В ноябре 2007 года Старостина Т.А. обращалась с заявлением в ОВД района Хорошево-Мневники о розыске Иванова В.И., однако его место нахождения не установлено. Кроме того, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 6.12.2007 года указано, что Иванов В.И. в мае 2007 года ушел из дома (л.д.*).

Также факт непроживания в квартире подтвердили и свидетели Ляликова Н.Н., Быковский Н.М.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, исходил из того, что оснований для признания Иванова В.И. утратившим права пользования жилым помещением не имеется, поскольку в связи с установлением судом фактических обстоятельств дела и времени, с которого надлежит исчислять непроживание ответчика в спорной квартире с конца 2006 года начала 2007 года является недлительным периодом до времени рассмотрения дела около 6 лет, что не свидетельствует об утрате права пользования жилым помещением, отказе от обязательств, вытекающих из договора социального найма, и как следствие его расторжении в отношении себя.

Однако судебная коллегия считает, что с такими выводами суда нельзя согласиться, поскольку они сделаны судом без надлежащей проверки всех обстоятельств по делу, неправильной оценке представленных по делу доказательств, при неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно части 4 статьи 69 ЖК Российской Федерации, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В соответствии со статьей 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

В силу части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 02.07.2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ", при разрешении спора о признании члена семьи утратившим право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду следует выяснить: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Принимая во внимание, что ответчик в течение 6 лет (с 2006 г.) в спорной квартире не проживает, не несет расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг и содержанию жилого помещения, объективные доказательства, подтверждающие его обращение с требованиями о вселении с 2006 года, а также доказательства того, что истец препятствует его проживанию в спорной квартире, начиная с 2006 г., в деле отсутствуют, судебная коллегия приходит к выводу, что данные обстоятельства являются основанием для признания его утратившим право пользования спорным жилым помещением.

Исходя из того, что заинтересованность ответчика в использовании жилого помещения должна была проявляться в его активных действиях по сохранению и содержанию квартиры, чего по делу не установлено, все обстоятельства в совокупности с данными о том, что ответчик в течение многих лет не участвовал в расходах по оплате и содержанию жилья по месту регистрации, свидетельствуют о том, что он отказался от прав и обязанностей в отношении спорной жилой площади. Отсутствие у ответчика другого жилого помещения не имеет правового значения для рассмотрения данного спора.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалоб вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене. Судебная коллегия считает необходимым вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Старостиной Т.А. к Иванову В.И. в полном объеме.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 31 января 2013 года отменить. Принять по делу новое решение, которым: Исковые требования Старостиной Т.А. к Иванову В.И. удовлетворить. Признать Иванова Валентина Ивановича утратившим права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: * и снять с регистрационного учета по указанному адресу.

Председательствующий:

Судьи: