

Решение по гражданскому делу - апелляция
Судья: Неграмотнов А.А. дело № 33-20896/2015
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе:

председательствующего Шмелева А.Л.,
судей Хапаевой С.Б., Мадатовой Н.А.
при секретаре Агатове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от <данные
изъяты> апелляционную жалобу Редько О. А. и Прокофьевой Н. А.

на решение Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные
изъяты> по делу по иску Редько О. А., Прокофьевой Н. А. к Редько Т. В.,
действующей в интересах несовершеннолетнего Редько К. А. о
восстановлении срока для принятия наследства, включении имущества в
наследственную массу, признании права собственности в порядке
наследования и по встречному иску Редько Т. В. к нотариусу Корнакову С. С.,
УФСГР кадастра и картографии по <данные изъяты>, Редько К. А. о
признании недействительными заявления об отказе от супружеской доли в
наследуемом имуществе, свидетельства о праве на наследство, свидетельство
о государственной регистрации права, признании квартиры совместно
нажитым имуществом супругов, признании права собственности на квартиру
в порядке наследования, заслушав доклад судьи Шмелева А.Л.,
объяснения Редько Т.В. и её представителя Кухаренко С.В.,
представителя Редько О.А., Прокофьевой Н.А. – Вознюк А.С.,

УСТАНОВИЛА:

Редько О.А., Прокофьевой Н.А. предъявлен иск к Редько Т.В.,
действующей также в интересах несовершеннолетнего Редько К.А. о
восстановлении срока для принятия наследства, включении имущества в
наследственную массу, признании права собственности в порядке
наследования. Требования мотивировали тем, что являются родными
дочерьми (наследниками первой очереди) Редько А.А., умершего <данные
изъяты>. Другими наследниками первой очереди являются ответчики Редько
Т.В. супруга умершего и их несовершеннолетний сын Редько К.А. После
расторжения брака с их матерью Редько О.Н. в ноябре 2000 года, Редько
А.А. уехал из семьи и место жительства его истцам не было известно. С 2000
года отец с дочерьми не общался, алиментные вопросы родители разрешили
еще в 2003 году путем составления соглашения о выплате единовременной
суммы. О смерти отца истцы узнали в конце 2014 года от Батракова В.П.,
который является супругом матери умершего отца Редько Т.К. Другие
родственники со стороны отца ранее скрывали от истцов факт смерти их отца.
Получив свидетельство о смерти своего отца, истцы в августе 2014 года
обратились к нотариусу Корнакову С.С., но в принятии заявления было
отказано, поскольку пропущен срок для принятия наследства. В этой связи
истцы просили восстановить срок принятия наследства и признать за каждой
из них право собственности по 1/4 доли на квартиру, по адресу: <данные

изъяты>, по 1/8 доли на земельный участок по адресу: <данные изъяты>, Наро-Осановский с.о., в районе деревни Акулово, с/т «Акулово», уч.62 площадью 600 кв.м., кадастровый <данные изъяты> с незавершенным строением на нем, по 1/8 доли на земельный участок по адресу: <данные изъяты>, Наро-Осановский с.о., в районе деревни Акулово, с/т «Акулово», уч.52 площадью 600 кв.м., кадастровый <данные изъяты>, по 1/8 доли на автомобиль HYUNDAI TUCSON 2.0 GLS, госномер <данные изъяты> двигатель G4GC6771761, 2006 года выпуска, чёрный.

Редько Т.В. иск не признала, настаивала на удовлетворении своего иска, предъявленного к нотариусу Корнакову С.С., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <данные изъяты>, к своему несовершеннолетнему сыну Редько К.А. о признании недействительным ее заявления нотариусу Корнакову С.С. от <данные изъяты> об отказе от выделения супружеской доли в общем имуществе супругов после смерти Редько А.А.

Решением Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> в удовлетворении всех исковых требований было отказано.

В апелляционной жалобе Редько О.А. и Прокофьева Н.А. просят решение отменить, как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное по делу решение указанным требованиям не отвечает в части требований, предъявленных Редько О.А. и Прокофьевой Н.А.

В силу ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом.

Согласно ст. 256 ГК РФ предусмотрено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Согласно ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

В силу ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Таким образом, истцы и ответчики являются наследниками по закону первой очереди.

В силу ст. 1113 ГК РФ днем открытия наследства является день смерти гражданина.

Согласно ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В силу п. 1 ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из материалов дела усматривается, что на день смерти Редько А.А. являлся собственником квартиры, расположенной по адресу: <данные

изъяты>, а также ему принадлежала супружеская доля в размере 1/2 на следующее имущество, титульным собственником которого являлась супруга умершего Редько Т.В.: земельный участок по адресу: <данные изъяты>, <данные изъяты>., кадастровый № <данные изъяты> с незавершенным строением на нем, земельный участок по адресу: <данные изъяты>, Наро-Осановский с.о., в районе деревни Акулово, с/т «Акулово», уч. 52 площадью 600 кв.м., кадастровый № <данные изъяты>, автомобиль HYUNDAI TUCSON 2.0 GLS, госномер <данные изъяты>, двигатель G4GC6771761, 2006 года выпуска, чёрный.

Редько А.А. умер <данные изъяты>.

Наследниками по закону первой очереди являются его совершеннолетние дети от первого брака Редько О.А., Прокофьева Н.А., несовершеннолетний сын от второго брака Редько К.А., супруга Редько Т.В.

Наследственное дело к имуществу умершего открыто <данные изъяты> нотариусом Корнаковым С.С. на основании заявления Редько Т.В., действующей от своего имени и от имени Редько К.А., и которая заявлением от <данные изъяты> отказалась от своего права на супружескую долю.

Нотариусом Корнаковым С.С. <данные изъяты> Редько Т.В. и Редько К.А. выданы свидетельства о праве на наследство по закону на 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>. Права ответчиков на указанную квартиру зарегистрированы в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним.

Отказывая в удовлетворении иска Редько О.А. и Прокофьева Н.А., суд первой инстанции исходил из того, что последние должны были знать о смерти своего отца Редько А.А., в связи с чем, основания для удовлетворения иска отсутствуют.

С данным выводом судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

По делу бесспорно установлено, что наследодатель покинул семью, когда истицы были несовершеннолетними детьми. У матери истиц с Редько А.А. имели место конфликтные отношения. Кроме того, доводы истцов по делу о том, что родственниками Редько А.А., в частности его матерью, принимались меры к сокрытию факта смерти Редько А.А., непосредственно от истиц, подтверждено свидетельскими показаниями, оснований которым не доверять не имеется.

По обстоятельствам дела усматривается, что с момента, когда им стало известно о смерти отца, истицы в установленный срок приняли необходимые действия, направленные на принятие наследства.

С учётом приведённого, судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска Редько О.А., Прокофьевой Н.А. ошибочны, противоречат принципу справедливости, а следовательно решение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене в обжалуемой части, с постановлением нового решения об удовлетворении иска.

В отменённой части коллегия постановляет новое решение:

- восстановить Редько О. А. и Прокофьевой Н. А. срок принятия наследства после смерти Редько А. А. и признать их принявшими наследство.

Признать за Редько О.А. и Прокофьевой Н.А.:

- право общей долевой собственности на квартиру, по адресу: <данные изъяты> (по 1/4 доле за каждой),

- право общей долевой собственности на автомобиль HYUNDAI TUCSON 2.0 GLS, госномер <данные изъяты>, двигатель <данные изъяты> года выпуска, чёрный (по 1/8 доли за каждой),

- право общей долевой собственности на земельный участок по адресу: <данные изъяты>, Наро-Осановский сельский округ, в районе деревни <данные изъяты> площадью 600 кв.м., кадастровый № <данные изъяты> с незавершенным строением на нём (по 1/8 доле за каждой),

- право общей долевой собственности на земельный участок по адресу: <данные изъяты>, <данные изъяты> площадью 600 кв.м., кадастровый № <данные изъяты> (по 1/8 доле за каждой).

Согласно п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <данные изъяты> <данные изъяты> «О судебной практике по делам о наследовании» в силу пункта 1 статьи 1155 ГК РФ при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство суд обязан определить доли всех наследников в наследственном имуществе и принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (при необходимости), а также признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство (в соответствующих случаях - лишь в части). Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства.

Определяя доли Редько Т.В. и Редько К.А. в наследственном имуществе, коллегия исходит из того, что Редько Т.В. от супружеской доли отказалась и наследует на общих основаниях, а требования Редько О.А. и Прокофьевой Н.А. в отношении земельных участков и автомобиля предъявлены в размере 1/8 доли и их право реализуется в объёме заявленных требований.

Таким образом, доли в наследстве Редько Т.В., Редько К.А. будут составлять: по 1/4 доле за каждым в праве общей долевой собственности на квартиру, по адресу: <данные изъяты>; по 3/8 доле за каждым в праве общей долевой собственности на автомобиль HYUNDAI TUCSON 2.0 GLS, госномер <данные изъяты>, <данные изъяты>, двигатель <данные изъяты> года выпуска, чёрный; по 3/8 доле за каждым в праве общей долевой собственности на земельный участок по адресу: <данные изъяты>, Наро-Осановский сельский округ, в районе деревни Акулово, с/т «Акулово», уч. 62 площадью 600 кв.м., кадастровый № <данные изъяты>, с незавершенным строением на нём, по 3/8 доле за каждым в праве общей долевой собственности на земельный участок по адресу: <данные изъяты>, <данные изъяты> площадью 600 кв.м., кадастровый <данные изъяты> ().

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Люберецкого городского суда <данные изъяты> от <данные
изъяты> отменить в части отказа в удовлетворении иска Редько О.
А. и Прокофьевой Н. А..

В отменённой части постановить по делу новое решение, которым:

- восстановить Редько О. А. и Прокофьевой Н. А. срок принятия
наследства после смерти Редько А. А. и признать их принявшими наследство.

Признать за Редько О. А. и Прокофьевой Н. А.:

- право общей долевой собственности на квартиру, по адресу: <данные
изъяты> (по 1/4 доле за каждой),

- право общей долевой собственности на автомобиль HYUNDAI
TUCSON 2.0 GLS, госномер <данные изъяты> года выпуска, чёрный (по 1/8
доли за каждой),

- право общей долевой собственности на земельный участок по
адресу: <данные изъяты>, <данные изъяты> площадью 600 кв.м., кадастровый
№ <данные изъяты>, с незавершённым строением на нём (по 1/8 доле за
каждой),

- право общей долевой собственности на земельный участок по
адресу: <данные изъяты>, <данные изъяты> площадью 600 кв.м.,
кадастровый <данные изъяты> (по 1/8 доле за каждой).

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: